昆明医科大学第二附属医院关于

2024年度内部控制风险评估和评价服务

院内招标评分说明

一、商务部分（满分30分）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 评分内容 | 评分标准 | 分值 |
| 人员配备（项目现场负责人至少需持有执业注册会计师证书，及至少有两名中级会计师作为主要技术人员）、组织机构和综合实力。（满分10分） | 第一个档次（8-10分）：项目组组织机构和人员设置合理、针对性强，现场负责人和主要技术人员具有相应的资格证书（附有相关证明资料），能承诺驻现场时间，人员经验足能力强等。第二个档次（4-7分）：项目组组织机构和人员设置基本合理、有一定针对性，现场负责人和主要技术人员具有相应的资格证书（附有相关证明资料），不完全承诺驻现场时间，人员经验足能力一般等。第三个档次（1-3分）：项目组组织机构和人员设置合理、人员配备不齐全，现场负责人和主要技术人员具有相应的资格证书（附有相关证明资料），不能承诺驻现场时间，人员经验足能力不足等。 | 10 |
| 同类业绩（满分10分） | 第一个档次（8-10分）：类似项目业绩优秀，附有相关证明材料（如内控项目质量评价意见表等）。第二个档次（4-7分）：类似项目业绩良好，附有相关证明材料（如内控项目质量评价意见表等）。第三个档次（1-3分）：类似项目业绩一般，附有相关证明资料（如内控项目质量评价意见表等）。 | 10 |
| 服务能力、承诺和保证（满分10分） | 第一个档次（8-10分）：服务方案（包括纪律的遵守及与综合协调、沟通、探讨与交流等方面）、质量承诺及保证措施完善具体，针对性强，有相应的惩罚措施，有具体违约责任承诺。第二个档次（4-7分）：服务方案（包括纪律的遵守及与综合协调、沟通、探讨与交流等方面）、质量承诺及保证可行，有一定的针对性，有具体违约责任承诺。第三个档次（1-3分）：服务方案（包括纪律的遵守及与综合协调、沟通、探讨与交流等方面）、质量 承诺及保证基本可行，缺乏针对性，无具体违约责任承诺。 | 10 |

二、技术部分（满分50分）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 评分内容 | 评分标准 | 分值 |
| 对项目的理解和认识（满分10分） | 第一个档次（8-10分）：对本项目理解全面又透彻，总体思路满足风险评估和评价需要，针对性强。第二个档次（4-7分）：对本项目理解全面，总体思路基本满足风险评估和评价需要，但缺乏针对性。第三个档次（1-3分）：对本项目理解和认识存在一定偏差，针对性不足。 | 10 |
| 具体实施方案和计划（满分30分） | 第一个档次（20-30分）：实施计划具有针对性、时间安排合理，项目实施方案优秀（从信息化层面开展项目的总体思路和框架、技术手段和方法等具有较强针对性和可操作性）、有较强专业胜任能力（包括知识技能、综合分析、专业判断和文字表达能力）、非常熟悉政策法规（包括对项目单位经营、管理、核算的熟悉程度），能保质保量完成项目。第二个档次（10-20分）：实施计划针对性一般、时间安排一般，项目实施方案良好（有从信息化层面开展项目的总体思路和框架、技术手段和方法等）、专业胜任能力较好（包括知识技能、综合分析、专业判断和文字表达能力）、政策法规熟悉程度较好（包括对项目单位经营、管理、核算的熟悉程度），完成项目质量一般。第三个档次（1-10分）：实施计划无针对性、时间安排较差，项目实施方案一般（未从信息化层面开展项目）、专业胜任能力一般（包括知识技能、综合分析、专业判断和文字表达能力）、政策法规熟悉程度一般（包括对项目单位经营、管理、核算的熟悉程度），完成项目质量较差。 | 30 |
| 质量控制与保证措施（满分10分） | 第一个档次（8-10分）：质量保证措施全面可靠，错误补救措施可行，可操作性强。第二个档次（4-7分）：质量保证措施全面，错漏补救措施良好，有一定的可操作性。第三个档次（1-3分）：质量保证措施一般，有错漏补救措施，可操作性一般。 | 10 |

三、报价部分（满分 20分）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 评分内容 | 评分标准 | 分值 |
| （评标基准价/投标报价）\*20 | 报价最低的事务所的价格为基准价，其价格分为满分。其他事务所的报价得分=（基准价/最后报价）×价格权值×100 | 20 |